

## 令和３年度 雲仙市入札監視委員会 第１回定例会 議事概要

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催日時 | 令和３年５月２１日（金）午前９時～午前１１時４５分                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 開催場所 | 市役所別館３階 会議室１～３                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 委員   | <p>中村 聖三 委員長（長崎大学大学院 工学研究科 教授）</p> <p>川島 陽介 委員（弁護士）</p> <p>山口 純哉 委員（長崎大学 経済学部 准教授）</p> <p>重野 淳 委員（公募委員）</p> <p>古川 鶴 委員（公募委員）</p>                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 次第   | <p>▶委嘱状交付</p> <p>▶市長挨拶</p> <p>▶委員長選出</p> <p>▶指名停止措置案件の報告</p> <p>▶抽出案件の審議</p> <p>① 高下水系（船津中央）配水管布設替工事</p> <p>② 一本松農道整備工事</p> <p>③ 国見支団第６分団詰所新築工事</p> <p>④ 北串小学校校舎屋上防水改修工事</p> <p>（関連１）布江団地Ⅰ外壁・屋上改修工事</p> <p>（関連２）小浜小学校校舎屋上防水改修工事</p> <p>（関連３）南串第二小学校校舎屋上防水改修工事</p> <p>⑤（仮称）新瑞穂総合支所新築工事（建築主体工事）</p> <p>⑥ 愛野小学校校舎増築工事実施設計業務</p> <p>⑦ 西郷小・岩戸小学校校舎ＬＡＮ設備整備工事</p> <p>⑧ 市道瑞穂中野原線防護柵設置工事</p> |
| 市出席者 | <p>市長 金澤秀三郎</p> <p>総務部長 松橋秀明</p> <p>【事務局】</p> <p>契約検査課長 本村礼介</p> <p>契約検査課課長補佐 峰添恒彦</p> <p>契約検査課参事補 中峯 崇</p> <p>【工事担当課】</p> <p>水道課…大場課長、富永課長補佐</p> <p>農漁村整備課…菅課長、柿田主事</p> <p>市民安全課…宮崎課長、植木課長補佐</p> <p>教委総務課…小松参事監兼課長、森田参事補、川原参事補</p> <p>建築課…金澤課長、中田課長補佐、白山参事補、山口参事補、前田参事補、津田主査</p> <p>財産管理課…荒木課長、境川参事補</p> <p>道路河川課…北川課長、山口課長補佐、大久保主査</p>                                            |

# 指名停止措置案件の報告

| 質 問 ・ 意 見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 回 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>契約辞退による２件は、どうしてこういうことになるのかという感覚だが、分かっていたら教えて欲しい。</p> <p>最後の件は、下請け企業や作業員が確保できなかったことにより、工期に間に合わなかったためとのことだが、早い時期に工期に間に合わないということが分かっているのに、所定の手続きで処分の対象にならないような方法はなかったのか。</p> <p>やり取りが分かる記録簿は残っているのか。</p> <p>今回のような件では、市の競争入札審査委員会でどのような議論があったのか概略や経緯も説明していただければ委員の皆さんは納得していただけると思う。</p> <p>パソコンに関してだが、国産というのは日本国内で製造されたもののことか。要は日本のメーカーが販売していればいいのか。</p> <p>仕様書での明示の仕方で、発注者側と応札者側とで認識が違ふということがないようにしていただきたい。</p> | <p>１件目においては、仕様書に日本製のパソコンを導入することと示していたが、そこを見落としてしまっていて、外国製のメーカーによる安価な価格で入札をしてしまい、その額では納入できないことにより、契約辞退の申出があった。</p> <p>２件目は、年間総額により応札するよう仕様書に明示をしていたが、勘違いにより、月額当たりの単価により応札してしまい、その価格では履行できないことにより、契約辞退の申出があった。</p> <p>契約後１か月経過しても本格的な工事着手が見られなかったため、工事担当課としては工程の見直し等、再三指導をしている。また、口頭及び文書による指示を行っている。</p> <p>担当課から事務局に提出してもらっている。</p> <p>分かりました。</p> |
| 審議１ 高下水系（船津中央）配水管布設替工事                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 質 問 ・ 意 見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 回 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>ほとんど同じくらいの価格帯で入札しており、それがランダム係数により落札者と失格者</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>今後も続けていくが、他の自治体の制度を調査し、この委員会での意見を踏まえ今後研究し</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| <p>の差が出ている。仕方ないといえば仕方ないのだが、この方式をいつまでどんな風続けるつもりなのか。この制度自体をどう考えているのか。</p> <p>一生懸命やろうとしている業者さんからしたら、非常に報われない制度である。</p> <p>長崎県内においてはランダム係数を使っている自治体は多い。一方、全国では最低制限価格をランダム係数で決めている自治体は少ないと聞いたことがある。</p> <p>そういう情報を調べ、どのような問題があるのか整理していただきたい。</p> <p>ランダム係数の趣旨は入札の公正の確保と談合防止だと思う。それが機能しているかどうかは考えるべきである。ランダム係数は県内では使われているが、他ではあまり使われていない実情は何なのか考えた方がいい。</p> <p>他の自治体の動向を調査し、メリット、デメリットを比較し報告していただければ、皆様納得していただけると思う。</p> | <p>ていく。</p> <p>工事品質の確保のためには最低制限価格の設定は必要である。今後に向けて研究をさせていただく。</p> <p>分かりました。</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|

## 審議２ 一本松農道整備工事

| 質 問 ・ 意 見                                                                                                                                    | 回 答                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>失格者が複数いるが、不適切な積算によるものなのか。そうでない場合は、競争原理が働こうとしているところに最低制限価格制度がブレーキをかけている可能性があるのではないか。</p> <p>このようなケースが過去に何回も発生した場合、ランダム係数が動く幅を微調整できるのか。</p> | <p>内訳書を確認した結果、適正な積算がなされ、官設計においても違算はなかった。</p> <p>最低制限価格が変動する幅を調整することはできない。最低制限価格は、設計額の概ね90から91%の範囲内で変動するよう決定している。電子システムによる応札後に最低制限価格を決定し、その後開札し落札者を決定することにより公平性を保っている。</p> |

|                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>これまでの経験もあるので、変動する幅を小さくしたときにどのような結果が出るのか、試行錯誤を重ねていただき、業者の適正な努力が無駄にならないようにしていただきたい。</p> <p>さっきと同じ議論になるが、最低制限価格付近を狙った業者さんが、ランダム係数が高く出たことにより失格となり、95%や98%ぐらいで応札した業者さんが落札するというのは気になる。</p>       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>審議 3 国見支団第6分団詰所新築工事</b>                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| <b>質 問 ・ 意 見</b>                                                                                                                                                                              | <b>回 答</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <p>3千万円以上の工事で、参加が2者しかいなかったのは少ない。95%という落札率が高い。</p> <p>応札額で約200万円の違いは何か。</p> <p>参加見込が9者で実際参加したのは2者しかいなかった要因は把握できているのか。</p> <p>発注時期を分散させるのは難しいかもしれないが、時期を調整できるようなことがあれば参加できる会社も増えるかもしれないので、検</p> | <p>内訳書を確認した結果、業者の積算は、いずれも適正に行われており、最低制限価格帯を狙った応札であったと考えられるが、結果的に1者が最低制限価格を下回ったため失格となり、落札の意欲がさほど高くなかったと考えられる業者が落札したことにより、落札率が高くなったと考えられる。</p> <p>参加可能数は9者という入札公告の条件であったが、建築Aに格付けされた地元の業者は令和2年度では2者であり、もともと地元には少ない状況である。</p> <p>直接工事費の積算については両者とも官積算とほぼ変わらない。それぞれ応札額を決めるときに間接工事費で調整している。</p> <p>本市では昨年度から今年度にかけて大規模な新築工事が共同企業体によって施工されている。共同企業体の構成員に建築Aランクの業者が含まれており、当該工事と発注時期が重なったため技術者や作業員の確保が難しい状況であったのではないかと推測している。</p> |

| <p>討していただきたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p><b>質疑 4 北串小学校校舎屋上防水改修工事</b><br/> <b>（関連 1）布江団地Ⅰ外壁・屋上改修工事</b><br/> <b>（関連 2）小浜小学校校舎屋上防水改修工事</b><br/> <b>（関連 3）南串第 2 小学校校舎屋上防水改修工事</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>質 問 ・ 意 見</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>回 答</p>                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <p>落札率が高い。入札者が 1 者のみという状況で随意契約の要件はあると思うが協議のうでで価格を決めた方がいいのではなかったか。そのような選択はなかったのかという意味を含めて問題提起として抽出した。</p> <p>同種の屋上改修工事の結果を見ると、結果が似ているので競争があまり働いていないのではないか。</p> <p>随意契約が難しいことは理解しているが、競争性を維持するためにはどのような方法がいいのか考えるべきである。雨漏りしている個所については緊急性もあるのではないか。本当に緊急性があるのであれば、随意契約も一つの方法であり、そのようなやり方もある。</p> <p>参加条件を緩和して、参加してくれる業者を増やすのも一つの方法である。</p> <p>発注時期に関しては、梅雨時期の前や台風時期の前がいいと思う。一時期に発注するべきなのか。発注するとしたら他に競争性を高める方法がないのか工夫していただきたい。</p> | <p>一般競争入札で参加者が 1 人もいない場合は随意契約に移行できるが、制限付一般競争入札では考えにくい。緊急性がある災害復旧工事や特殊な工法を採用するなどやむを得ない理由がある場合は当初から随意契約により発注できる。</p> <p>近年と比較して、令和 2 年度は特に建築 A ランクを対象とした工事は、参加者数が少なくまた落札率が高い傾向が見受けられる。競争性は高いとは言えないが、会場に集まって入札する形式と違い、参加者が分からない電子入札の形式は一定の競争性は確保できていると考える。</p> |
| <p><b>質疑 5 （仮称）新瑞穂総合支所新築工事（建築主体工事）</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>質 問 ・ 意 見</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>回 答</p>                                                                                                                                                                                                                                                  |
| <p>5 億円に近い工事で 2 0 0 万円しか差がないのは、価格の割に近すぎるのではないか。</p> <p>履行確実性評価価格とは何か。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>工事費内訳書を確認した結果、いずれも業者の積算については適正にされている。価格面で評価が高くなる履行確実性評価価格付近を狙</p>                                                                                                                                                                                        |

|                                           |                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>総合評価落札方式であるが、技術的に工夫するようなところはあったのか。</p> | <p>った応札と考えられる。</p> <p>通常の入札では、最低制限価格制度であるが、総合評価落札方式による入札は国からの通達によりその最低制限価格を設けることができない。</p> <p>評価価格の算定方法は最低制限価格の算定方法と同じである。履行確実性確保価格を下回れば、価格面で評価が下がっていく。</p> <p>特別簡易型であるため、技術的な工夫は要求していない。</p> |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### 質疑 6 愛野小学校校舎増築工事実施設計業務

| 質 問 ・ 意 見                                                                                                                                                                     | 回 答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>結果的に 1 者だけしか有効範囲に入っておらず、しかもかなり落札率が高いので適正な競争が行われたのかが疑問。また、大部分が最低制限価格を下回っているため、予定価格の設定が適切だったのかも疑問。</p> <p>どの部分の読み解きが不十分だったのか。</p> <p>以前、設計コンサルタント業務は、最低制限価格はなかったような気がする。</p> | <p>設計違算に関する疑義申立をした業者への聞き取り時に分かったが、特記仕様書に明示された条件を読み解いて、業務率や補正率また技術経費率を決定する必要がある。それを読み解くことができず安く見積もったため失格となったと考える。</p> <p>参考資料 2 に設計業務の特記仕様書を掲載しているが、その 4 つの条件で業務率の追加や各補正率、技術経費の率を示していたが、聞き取りの際に、これだけでは分からないということだった。</p> <p>県や他の自治体の状況を踏まえた結果、今後の対応として、特記仕様書に明示した設計条件の補足資料として、参考資料を追加で今年度から提示するよう改めた。</p> <p>平成 29 年度から最低制限価格制度を設けている。</p> |

#### 質疑 7 西郷小・岩戸小学校 LAN 設備整備工事

| 質 問 ・ 意 見                                                                                  | 回 答                                                                                       |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>落札率が高く、落札者のみが範囲内にある。談合があるとすれば、このような結果になる。あまりにもかけ離れた金額と、100%に近い金額での落札は本来あり得ない。設定価格とし</p> | <p>業者の積算において、直接工事費については概ね適正に積算がなされていた。落札者以外の業者は、諸経費に係る部分の算定誤り、若しくは落札の意欲があまり高くなかったと推測し</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>て適切だったのか、金額が小さく利益があまりないかもしれないが、そういうときどういう形でやる気を出させるのかを含めて検討が必要と考える。</p> <p>174%で応札している業者は、もしその積算があっているということであれば、明らかに落札する意思がないという形で、むしろこの価格でやらせるのはおかしいという意思表示ではないかと考えることもできる。落札する気がないのであれば辞退すればよい。絶対取れない額で応札してきているところを、能力がないととらえるのか、指名業者として適切なのかということも考えないといけない。</p> <p>不参加の業者がいるが、どのような対応をしているのか。</p> | <p>ている。要因としては同じような工事が他自治体でも発注があり、技術者や作業員の不足や材料費も高騰しているという情報を得ていた。手持ち工事が多い状況であり、落札の意欲があまり高くなく、落札率が高くなったのではと考える。</p> <p>推測だが、辞退することによって次の工事に指名されないのではないかと不安を抱えておられる方もいる。だからあえて高い額で応札したのではと考える。</p> <p>今回の工事は当初の入札は不落だったため、当初工事分を分割した2回目の発注である。落札者は既に近隣の学校の工事を受注されており、今回の範囲までであれば施工可能であると判断し落札されたのではないかと考える。</p> <p>ペナルティーについては与えていない。電話にて口頭で指導している。</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

#### 質疑8 市道瑞穂中野原線防護柵設置工事

| 質 問 ・ 意 見                                                                                                                                                     | 回 答                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| <p>7者のうち6者が失格している。そのほとんどが90%台で、1者だけが95%台で応札し落札している。市で発注する工事として税金の使われ方がこれでいいのかと思う。</p> <p>このような結果がランダム係数のデメリットである。果たしてこのままでいいのかもう少し検討したうえで、次以降に活かしていければいい。</p> | <p>最低制限価格帯を狙った応札であり、ランダム係数が上限に近い値となり、それに伴い最低制限価格が高くなったことにより失格者が多かった。</p> |

#### 審議案件に関する委員会の所見

いくつか議論があったが、審議の結果、入札及び契約の過程並びに契約の内容等の透明性や競争性の確保について大きな問題は認められない。