

## 令和３年度 雲仙市入札監視委員会 第２回定例会 議事概要

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催日時 | 令和４年２月１５日（火）午前１０時～午後０時５分                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 開催場所 | 市役所本庁舎３階 会議室１～３                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 委員   | <p>中村 聖三 委員長（長崎大学大学院 工学研究科 教授）</p> <p>川島 陽介 委員（弁護士）</p> <p>山口 純哉 委員（長崎大学 経済学部 准教授）</p> <p>重野 淳 委員（公募委員）</p> <p>古川 鶴 委員（公募委員）</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 次第   | <p>▶指名停止措置案件の報告</p> <p>▶建設工事に係る最低制限価格の改正に関する報告</p> <p>▶抽出案件の審議</p> <p style="margin-left: 20px;">① 千々石庁舎屋根防水改修工事</p> <p style="margin-left: 20px;">② 吾妻火泥地区急傾斜地枠内コンクリート工事</p> <p style="margin-left: 20px;">③ 市道愛野栗山線道路整備工事</p> <p style="margin-left: 20px;">④ 雲仙別所中継ポンプ場No.2 主ポンプ取替工事</p> <p style="margin-left: 20px;">⑤ 雲仙浄化センター水処理施設実施設計業務</p> <p style="margin-left: 20px;">⑥ 円財橋ほか８橋橋梁補修設計業務</p> <p style="margin-left: 20px;">⑦ 北本町第３地区ほか地籍調査業務</p> |
| 市出席者 | <p>総務部長 松橋秀明</p> <p>【事務局】</p> <p>契約検査課長 本村礼介</p> <p>契約検査課課長補佐 峰添恒彦</p> <p>契約検査課参事補 中峯 崇</p> <p>【工事担当課】</p> <p>地域振興課…藤田支所長</p> <p>建築課…金澤課長、中田課長補佐、白山参事補、山口参事補、前田参事補、津田主査</p> <p>道路河川課…北川課長、山口課長補佐、永田参事補、馬場主事、山本主事</p> <p>下水道課…高木課長、古賀課長補佐、立山課長補佐、井手上主事</p> <p>用地課…中尾課長、草野課長補佐</p>                                                                                                                                                                            |

### 指名停止措置案件の報告

| 質 問 ・ 意 見                                                                                       | 回 答                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| <p>辞退の経緯の中で、次順位者に対して契約締結を求めたが同様に契約締結できないということ、その他の業者も対応できなかったのではないかと。入札の執行がそもそも不可能ではなかったのか。</p> | <p>落札者の他に予定価格以下で応札した者が</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>自社の応札額であった場合、契約できたかどうかは確認しているのか。契約後に結局納品できる業者がいなかったら、この入札自体成り立たなかったことになるので、決して不誠実な行為ではなくなる。</p> <p>確認不足があったかもしれないが仮に確認した場合、全者辞退した可能性もある。発注者側が提示した条件が100%無理だったため、法的に言うとは不能条件となり、契約上無効となる。下位の2者も直前には確認していないだろうから、その方たちも不誠実である。半導体不足等の社会的情勢で納品できないのだったら、事前に検討が必要ではなかったのか。</p> <p>入札の方法ではなく、指名停止措置を行ったこと自体が本当に適切だったのか。直前に確認した方もいて、3日前に在庫を確認したことを確認不足とするのは理解できないことはないが、そうだとすると、この入札が成立しなかったのではないのか。落札された業者さんに何らかの問題があったのかという点について、きちんと評価した上で、指名停止としたのか。</p> <p>契約できないという文書が届いたのか。それと、現在この案件はどうなっているのか。冷蔵庫等は納品されたのか。</p> | <p>2者おり、随意契約へ移行しようとしたが、落札額以下での契約条件では対応できないとのことであった。</p> <p>今回6者指名し、3者が辞退されている。理由としては期限内に納品できないためとのことであった。落札者は入札の3日前にメーカーへ在庫を確認し応札したが、辞退者の中には前日に在庫を確認し辞退届を提出している者もいるため、確認不足があったことにより指名停止とした。</p> <p>入札前に履行可否の調査を行い、履行可と回答のあった者を対象に指名している。</p> <p>辞退の申出書を提出してもらっている。この物品については、随意契約にて発注している。入札前に履行可否調査を行い履行可と回答のあった者を対象に指名している。6者のうち3</p> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>入札が適正に行われたかどうかではなく、物価の変動や半導体不足の影響により、正当な理由によって期間内に納品できないという理由書が適正に提出され、適正に処理したら指名停止措置は不要ではなかったのか。</p> <p>要は、落札し契約しなかったという事実だけで機械的に措置をしたのではないかということである。きちんと調査し、どうしようもない事情ではなかったという判断をし、こういう措置を講じたという説明があれば理解できる。</p> <p>経過はよく分かったが、納品が不可能であれば裁判では負ける可能性があると思う。落札額以下では金額が合わないという説明があったが、では自社の応札額であれば契約できたかどうかは確認すべきであった。</p> <p>随意契約で発注済みと説明があったが、40日以内で納品できるという状況なのか。</p> <p>随意契約で3月までに納品できればいいみたいなことであれば、入札の時の納期限を相談することはできなかったのか。そうすれば随意契約より安価に納品できたと思う。</p> <p>随意契約ではいくらで契約したのか。</p> <p>入札で不落となった案件で随意契約となったら、事後の調査をする必要があるのではないか。入札で指名した6者で随意契約としたのか、それともそれ以外との随意契約としたのか。</p> | <p>者は参加しているので、入札は適正に行われていると認識している。</p> <p>参加者が3者で、落札者以外にも確認をしたが、落札額以下では納品できないとのことだったので、納品自体はできると判断した。仕入れ先を複数持っていると思うので、そういう中で応札しているのだらうと判断した。</p> <p>詳細については担当課には確認していないが、3月中旬までに納品できると聞いている。</p> <p>金額の確認はしておりません。</p> <p>随意契約については、担当課で執行している</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>制度上できるのであれば納品できる時期を落札者に確認し、それが許容範囲内であればそうした方がよかった気もする。今後、同様なことがあったときに、ある程度把握できればフレキシブルな対応をした方が、結果的に安く早く納品できることがあると思う。</p>                                             | <p>ため、確認しておりません。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p><b>建設工事に係る最低制限価格の改正に関する報告</b></p>                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p><b>質 問 ・ 意 見</b></p>                                                                                                                                                  | <p><b>回 答</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p>質問、意見なし</p>                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p><b>審議 1 千々石庁舎屋根防水改修工事</b></p>                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p><b>質 問 ・ 意 見</b></p>                                                                                                                                                  | <p><b>回 答</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p>落札者以外が失格となっている。設計が適切だったのか。入札後に設計の確認をどのようにしたのか。</p> <p>落札率が高い。落札者のみが範囲内にいて、それ以外のすべてが最低制限価格以下というのは少し結果が不自然である。</p> <p>すべてを建築工事で算出するのは、間違いではないのではないか。経費を分ける必要が分からない。</p> | <p>内訳書を確認したところ、落札者は設計書と同程度の額で積算されていたが、受注の意欲がさほど高くなかったと考えられ、落札率が高くなったと推測している。</p> <p>失格した4者の内訳書は、直接工事費は概ね適正な積算ができていたが、共通費の算出において、防水の工事を建築工事で算出し、太陽光パネルの工事を電気設備工事で共通費を算出すべきところ、全て建築工事で算出していたことにより安くなり失格となったと推測している。</p> <p>これ以降の入札において、共通費に関する事項の欄に共通費を適切に算出できるよう積算条件の文言を追記するよう改めたところである。</p> <p>公共建築物積算基準に基づいて積算してい</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>電気工事と建築工事を別途発注であれば別個に経費を算出するが、今回は一括での発注で経費だけを分ける理由が分からない。</p> <p>具体的な基準があるのか。</p> <p>新たに太陽光パネルを設置するのではなく、既設を一旦撤去し再設置するだけである。5者のうち4者はそう解釈し、設計側と落札側が高い方で解釈しているのはどうなのかと思う。</p> <p>ルールに従ってやるのは理解できるが、指摘のとおりやれば安くなるのは事実なので、問題なければ、そういう設計の仕方を検討するということがあってもいいと思う。</p> <p>そういうのをあらかじめ明示すればできる気がする。ルールはルールとして大事だが、フレキシブルな対応ができるのであれば、金額が安くなる方法を考えてもいいと思う。そういう運用ができればぜひ検討していただきたい。</p> | <p>るが、それを踏まえて応札されるものと考えている。</p> <p>国や県の基準において、比率が小さい場合は一括で経費を算出するが、比較的電気工事の比率が大きいため、別々に経費を算出した。</p> <p>主たる工事以外のいずれかの直接工事費が主たる工事の20分の1であるとか、金額での基準がある。</p>                                       |
| <p><b>審議2 吾妻火泥地区急傾斜地枠内コンクリート工事</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                 |
| <p><b>質 問 ・ 意 見</b></p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p><b>回 答</b></p>                                                                                                                                                                               |
| <p>落札率が高いのは、利益があまりないからなのか。辞退者が多いのはなぜか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <p>応札した業者の内訳書を確認したところ、見積については適正に行われていた。見積額に対する応札額が比較的高かったこともあり、受注の意欲がさほどなかったと考えられ落札率が高くなったと考えている。</p> <p>辞退者が多かった要因としては、指名した業者に土木Aランクの業者もおり、その方たちにとっては規模が小さい工事と判断され辞退したのではないかと推測している。その他の要因</p> |

| <p>うまみがないというか、人気がない部類の工事になるのか。</p> <p>入札制度を活かせるようにAランクの業者を指名したのはミスかと思うので、この程度の発注額でも参加しそうな業者を選定する作業も入札を充実させる意味で必要である。</p> <p>指名競争をするのであれば、できるだけたくさんの方が、少なくとも辞退せず参加していただき競争していただくようなことを考えていただきたい。</p> | <p>としては手持ち工事が多かったためであると考えている。</p> <p>急傾斜地ということもあり、小学校が近くにもあり、土砂の運搬やコンクリートの運搬など手間がかかるような場所であるため、若干敬遠したのではないかと考えている。</p> <p>今回の工事は、とび・土工業で発注しているおり、その中に土木Aランクの業者も含まれている。その部分については今後の課題とさせていただきたい。</p>                                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 審議 3 市道愛野栗山線道路整備工事                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                               |
| 質 問 ・ 意 見                                                                                                                                                                                           | 回 答                                                                                                                                                                                                                                           |
| <p>落札者以外が失格であり、落札率が高い。同じような応札率のところで失格となっているということで受注の意欲がなかったということもあるかもしれないが、9割前後が適切だったのか、それとも99.5%という落札結果が適切だったのか。</p>                                                                               | <p>応札した業者の内訳書を確認した結果、業者の見積については全て適切に行われていた。失格の5者については受注意欲が高かったと考えられ、ランダム係数が高く出てしまったことにより失格となり、受注意欲がさほど高くなかったと考えられる業者が落札したことにより落札率が高くなったと考えている。</p> <p>前回の会議の中でもご指摘を受けており、最低制限価格のランダムの結果により、受注意欲がある業者が失格となることや、受注意欲がないと見受けられる業者が高い額で応札し、結果</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>失格者も内訳書そのものは適正で、一般的にきちんと工事ができるような範囲の内訳書であったという理解でよいか。単にランダム係数の上限の話という理解でよいか。</p> <p>時折このような結果がでて、市でも問題意識をお持ちのようであり、良い方法を検討していただいている状況のようである。</p> <p>いただいた資料にはランダム係数が低い自治体もあり、幅も雲仙市より狭い自治体もあるようなので、ぜひ検討をお願いしたい。</p> <p>ぜひお願いしたい。</p> | <p>的に落札率が上昇していることについては検討しなければならない事項と考えている。ランダム係数のあり方など、他の自治体の動向を調査し、メリット・デメリット等を比較し検証したいと考えている。</p> <p>なお、ランダム係数が一番低い値だった場合は、資格となった業者も全て範囲内に入ってくる。</p> <p>そのとおりである。</p> <p>ランダム係数につきましては、予定価格等の漏洩による公正公平な入札が妨害されることを防止するため採用している。他自治体においてもランダム係数採用による同様の指摘がある。ランダム係数を廃止した自治体においては、予定価格での同額のくじ引きの発生があったりしているのを聞いており、ご指摘いただいた問題点を精査し他自治体を参考にしながら研究したい。</p> |
| <b>審議 4 雲仙別所中継ポンプ場No.2 主ポンプ取替工事</b>                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>質 問 ・ 意 見</b>                                                                                                                                                                                                                       | <b>回 答</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>1 者のみが枠内で、他の3者が大きく予定価格を超過し、明らかに落札の意思がないと見受けられる発注であるので工夫が必要である。別の観点では、こういうやり方であれば談合はいくらでもやれるので、防止策として何か考える必要がある。</p>                                                                                                                 | <p>積算については、下水道用標準歩掛に基づき</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>今の説明だと、業者さんにとっておいしくな<br/>いとか、工事が難しいからこのような結果にな<br/>ったということか。特殊な業者しかできないよ<br/>うであれば、そこで順番が決まっているような<br/>結果にも見えなくはないので、そうならないよ<br/>うな工夫が必要であるが、どこの業者もできる<br/>工事と理解してよいか。</p> <p>施工できる業者が限られているとすると、そ<br/>の業者同士内で受注する順番が出来上がって<br/>いるのであれば、そうならないような対策は行<br/>っているかどうかの指摘である。</p> <p>ポンプのメーカーはどこか。業者が取り扱う<br/>メーカーの調査は行っているのか。</p> <p>性能を満足すれば、どこのメーカーのポンプ<br/>と入れ替えても大丈夫なのか。資料に明示した<br/>メーカーと取引のない業者が指名されていた</p> | <p>適正に行っている。機器費などの単価は、4者<br/>から徴した参考見積の最低単価を採用してい<br/>る。参考見積を徴した4者のうち、3者は指名<br/>されておらず残りの1者は入札を辞退してい<br/>る。参考見積を基に決定した単価は公表してい<br/>る。応札者の内訳書を確認したところ、公表し<br/>た額を基に見積もっていた。応札額が高かった<br/>業者は労務費や諸経費の部分で設計より高く<br/>見積もっていたことを確認した。高くなった要<br/>因として、ポンプ場を稼働させながらの取替工<br/>事となるので、その分の費用が嵩むことが考え<br/>られる。辞退者が多かった理由もそれが一つの<br/>要因と考えている。</p> <p>ポンプ場に汚水が流れている中で汚水をバ<br/>キュームカーで汲み上げ、それを処理場まで運<br/>ぶ作業を工事中は繰り返す必要がある。その辺<br/>が特殊と言えれば特殊だが、工事自体は特殊な工<br/>事ではないと考えている。</p> <p>資料に必要とするポンプの性能を明示して<br/>いる。比較的大型のポンプであり既設部分に取<br/>り付けるため、参考としてポンプのメーカーの<br/>名称は記載している。</p> <p>また、ポンプのメーカーを考慮した選定とは<br/>していない。</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>ら、入札へ参加できないことになる。その調査はしているのか。</p> <p>制約がなければ問題ないが、台座の関係で1台は既設のメーカーの製品になるということであれば、あとの1台はわざわざ別のメーカーの製品を設置することは考えにくいので、それを踏まえて指名しているのかという指摘である。</p> <p>懸念があるということなので、製品が制約されるようなときは、配慮していただきたい。</p> <p>ポンプの参考見積書を4者から徴したとのことだが、見積額にはばらつきがあったのか。</p> <p>ばらつきがなかったのならいいが、複数の参考見積を徴し最低額を採用する場合、ばらつきが大きいようだと言が必要である。</p> <p>機器の交換については、いつも議論になるので、うまくできる方法や安価でできる方法などを考えていただきたい。</p> | <p>ポンプの性能が大事であり、1台は既設の配管に取り付けることになり、ポンプの台座については既設のメーカーの製品になると思う。別の1台は取り付け部からの交換になるので、どのメーカーでも対応できると思う。</p> <p>部分的な材料の部分でメーカーを指定していることになるが、全体的にはポンプの性能を示しどこのメーカー製品でも対応でき、メーカー指定には当たらないと認識しているので、事前に対応できるかどうかの調査は行っていない。</p> <p>大差はない。</p> |
| <b>質疑5 雲仙浄化センター水処理施設実施設計業務</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                          |
| <b>質 問 ・ 意 見</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <b>回 答</b>                                                                                                                                                                                                                               |
| <p>応札額の差が最高額と最低額で3千万円近くあり、設計は適切だったのか。1者のみ応札額が安いと、誤解を招くようなことはなかったのか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>参考見積書を3者から徴し設計した。落札者</p>                                                                                                                                                                                                              |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>参考見積書を徴した3者は、指名されていない業者か。</p> <p>設備部分と建築部分と別々に見積を徴して、それを合算してひとつの設計業務として発注する方法がなかったのか。</p> <p>長寿命化対策実施設計業務と耐震化実施設計業務の二つあるので別々に見積を徴しそれを合算する方法と、発注を二つに分ける方法はなかったのか。</p> <p>それは発注の方法であり、見積の徴し方はどうだったのか。見積書を提出した業者さんは額が把握できているので、それを避けるために見積だけでもそれぞれ徴し、合算すればよかったのではないか。そうすれば、指名した業者間の不公平感が少し減ると思う。</p> <p>業務が二つあって額も大きいので、別々に徴するというのではなく、そのような考えはなかったのか。参考見積を徴した会社が指名されていなかったら問題ないと思うが、10者中3者指名されており、公平な競争になっているか疑問がある。別々の会社から徴しておけば全体額があらかじめ分かるということはないので、多少は不公平感がなくなると思う。</p> | <p>は、過去に下水道全体計画策定業務を受注した実績があり、浄化センターの概要や稼働状況等を他の業者より把握できていたことにより安価な額で応札したと考えられる。</p> <p>金抜き設計書においては全ての歩掛を公表していたため、設計書に近い額での見積しか考えられず、体制の確保が困難であるなどの理由で業務の履行はできないが、辞退せずあえて高めの額で応札したと考えられる。</p> <p>3者とも指名している。</p> <p>長寿命化実施設計業務を履行できる業者は耐震の実施設計業務も履行できると聞いており、3者に関しては履行できるということであった。別々に発注するとなると、諸経費等が嵩むため一括で発注した。</p> <p>参考見積を別々に徴するという事なのか。</p> <p>そういうことは考えていなかった。当初から</p> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                    |                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| <p>納得できる部分はあるが、参考見積書を提出した業者が、そのまま参加するというのは違和感がある。</p> <p>気になるのは1者だけが設計額の75%で応札していることである。上位計画を過去に落札者が履行しているということであれば、他の業者さんはあえて取りに行かないと思う。安いのは悪くないが、結果の出方は気になる。</p> | <p>一括での設計を考えており、別々に見積を徴すれば一括で設計する際に歩掛が使用できなくなるため、そこは全く考えていなかった。</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|

#### 質疑6 円財橋ほか8橋橋梁補修設計業務

| 質 問 ・ 意 見                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 回 答                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>一言でいうと落札率が低いということになる。75%付近にいる業者さんと99%付近にいる業者さんがいる。そもそも予定価格が高かったのではないか、要は75%前後で競争することが本来可能だったのではないか。若しくは、指名している業者さんの規模などが違うものを混在させて競争させたのではないか。</p> <p>99%前後でしか受注できない業者さんと、75%で受注できる業者さんの特性など分かってきたようだったら、当然75%に近いところで受注できる業者さんを指名して、努力を競ってもらえるような形で節約に励むことができるのではないかと考える。そのような視点で今後の参考にしていただければと思う。</p> | <p>設計については、県の積算基準に基づき積算しており、金抜き設計書において員数を公表している。諸経費の算定方法も県と同一の基準で算定していることから、設計額に近い金額が見積できると考える。予定価格付近の額でしか受注できない業者と受注意欲が高かったと考えられる業者に分けられ、結果的に落札率が低くなったと考えている。</p> |

#### 質疑7 北本町第3地区ほか地籍調査業務

| 質 問 ・ 意 見                   | 回 答 |
|-----------------------------|-----|
| <p>落札率が94%であり、案件によって非常に</p> |     |

差がある。なぜこのように違うのか疑問である。また、電子入札においても辞退届の提出は必要か。

測量業務の結果が、横並びにした場合よく似ており不自然である。他の業務であれば75%でも取りに来るような会社があるが、測量設計業務に関しては、95%ぐらいまでしか落ちない。

県なども同じような状況で測量設計関係業務は下がってこないのは実質的にそうだと思う。こういう状況で、受注者が機械的に回っていないか、特定のところに固まっていないかどうかは、目を凝らしていただきたい。

競争性を維持するのは困難な状況になってきていることだと思うので、全国の状況を調べてみるとか考えてもいいと思う。

可能であれば、同じような状況で改善をされ

地籍調査業務は広範囲に測量をするため積算基準そのものが一般的な測量業務と違い、諸経費の率が低めの積算体系となっている。業務内容においても、現地での測量や立ち合いを広範囲で行い、積算の内容も主に人件費となっており、低価格での入札に応じる傾向となっていない。この業務に限らず測量や設計業務全般について言えるが、いずれも入札結果が類似している状況である。詳細に調査したわけではないが、県内自治体においても同じように比較的高い落札率となっている。

落札率が高くなる要因として、人件費が主になっているため、低価格での受注はできないことの意味表示ではないかと考えている。平成29年度から市外業者を含めて選定しているが、落札率の低下までには至っていない。今後においても、競争性の確保に努めていき、他の自治体の入札制度を検証したいと考えている。

電子入札においても指名の通知をメールで行い、辞退する場合は、メールにて辞退届を提出してもらうようしている。

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| ているような事例があれば参考にして、検討していただければいいと思う。 |  |
|------------------------------------|--|

|                       |  |
|-----------------------|--|
| <b>審議案件に関する委員会の所見</b> |  |
|-----------------------|--|

|                                                                  |  |
|------------------------------------------------------------------|--|
| いくつか議論があったが、審議の結果、入札及び契約の過程並びに契約の内容等の透明性や競争性の確保について大きな問題は認められない。 |  |
|------------------------------------------------------------------|--|